



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12-12-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2749-8/19
Бања Лука, 05.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина бр. - од 30.10.2019.године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.05-404-338/19 од 24.10.2019.г., уговорног органа, Република Српска Казнено-поправни завод Бијељина, ПЈ 3 мај Бијељина, у поступку јавне набавке „средстава за одржавање хигијене“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 05.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина**, бр.—од 30.10.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.05-404-338/19 од 24.10.2019.године, уговорног органа, Република Српска Казнено-поправни завод Бијељина ПЈ. 3 мај Бијељина, у поступку јавне набавке „средства за одржавање хигијене“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Казнено-поправни завод Бијељина ПЈ. 3 мај Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган), је у конкурентском захтјеву јавне набавке „средства за одржавање хигијене“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1433-7-1-192-3-6/19 од 09.10.2019.г., тендерски документ, бр, 05-404-313/19-1, донио оспорену одлуку, а незадовољан истом, као понуђач Лала и Лаћо д.о.о.Бијељина, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

Увидом у понуду другорангираног понуђача „Кецком“ д.о.о. Бања Лука жалилац је уочио да исти такође није испунио све услове тражене тендерском документацијом и Законом.

Наиме, тендерском документацијом је тражено и сљедеће:

„У складу са чланом 49. ЗЈН - техничка и професионална способност, понуђачи су дужни испуњавати сљедеће услове:

а) да у посљедње двије године (2017. и 2018.) или од датума регистрације, односно од датума почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, има реализована најмање два уговора укупне збирне вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а

У сврху доказивања услова из члана 49. ЗЈН понуђач је обавезан уз понуду доставити:

- списак реализованих уговора укупне збирне вриједности, минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а уз потврду о њиховој реализацији коју су издали примаоци робе у складу са чланом 48. став 3 ЗЈН

Члан 48. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ одређује и сљедеће:

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
- б) предмет уговора;
- ц) вриједност уговора;
- д) вријеме и мјесто извршења уговора;
- е) наводе о уредно извршеним уговорима

Увидом у потврду коју је наведени понуђач доставио на 73. страни понуде може се утврдити да иста не садржи све наводе предвиђене у члану 48. став (3) Закона јер не садржи наводе о уредном извршењу уговора, као ни вријеме и мјесто извршења уговора.

Из потврде се види даје наведени понуђач по Уговору број 11-03-26-1980-36/17 од 28.11.2017. године реализовао набавку у вриједности од 202.791,51 КМ са ПДВ-ом у 100% износу, али се не види дали је уговор од 28.11.2017. године почео са реализацијом у 2017. години, или је реализован у 2017. години, нити се види да лије исти уредно извршен!

С обзиром на то да се тендерском документацијом позива на одредбе члана 48. став (3) Закона у којем су тачно побројани елементи које потврда треба садржавати то је и сама потврда коју је доставио наведени понуђач на страни 73. понуде морала имати све елементе, као што то нпр. има потврда коју је наведени понуђач доставио на страни 71. понуде у којој је јасно наведено да се уговор реализовао од 01.01.2018. године до 31.12.2018. године те да су све уговорене обавезе завршене уредно, квалитетно, у предвиђеном року и у складу са захтјевима и правилима професионалног понашања и пословања.

Поред наведене грешке, понуђач „Кецком д.о.о. Бања Лука има и формалну грешку у Обрасцу за достављање понуде (Анекс 2) гдје је (страна 7. понуде) био обавезан да, „уколико се на понуду не може примјенити преференцијални третман домаћег, навести да се на понуду не примјењују одредбе о преференцијалном третману домаћег“ а што овај није урадио, односно о истом се није изјаснио на тражени начин.

Поступак јавних набавки је строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга који су предмет јавне набавке. Ово надаље значи да када нешто захтјева у тендерској документацији, уговорни орган дужан је то испоштовати,

јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама.

С обзиром на то да понуде понуђача „Јовановић Комерц“ д.о.о. Бијељина и „Кецком“ д.о.о. Бања Лука нису састављене у складу са захтјевима који су одређени тендерском документацијом, то исте треба одбити у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) који одређује да је уговорни орган дужан одбацити понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

С обзиром на горе изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу и поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 05-404-338/19 од 24.10.2019. године те уговор додјелити жалиоцу као понуђачу са једином прихватљивом понудом те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту проследи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 05-404-346/19 од 01.11.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2749/19 од 05.11.2019. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

На основу Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ , број.39/14), поступајући по жалби понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина од 30.10.2019.г, заступаног по пуномоћнику, адвокату Грозда Ђукић из Бијељине, у конкурентском поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене за потребе Казнено - поправни завод Бијељина - Привредна јединица „3.мај“ Бијељина, број набавке 1433-7-1-192-3-6/19, уговорни орган даје изјашњење на жалбу

Уговорни орган је дана 30.10.2019.г. запримио жалбу понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, заступаног по пуномоћнику Грозда Ђукић из Бијељине, у конкурентском поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене, објављен на порталу јавних набавки под бројем:1433-7-1-192-3- 6/19, којом се оспорава законитост Одлуке о избору најповољнијег понуђача број.05-404-338/19 од 24.10.2019.г., односно иста се улаже због неправилно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Жалилац у својој жалби тражи поништење Одлуке о избору, те доношење нове Одлуке о избору којом ће се уговор додјелити понуђачу Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина са једино прихватљивом понудом, те надокнадити му трошкове жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Жалба је неоснована у цјелости.

Уговорни орган није прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, нити било ког другог прописа.

Жалбени наводи који се односе на прворангираног понуђача Јовановић Комерц д.о.о. Бијељина су неосновани из следећих разлога:

Понуда прворангираног понуђача Јовановић Комерц д.о.о. Бијељина је припремљена у складу са постављеним захтјевима у тендерској документацији, те су стога неосновани жалбени наводи да понуђач не испуњава један од тражених услова у погледу економске и финансијске способности понуђача.

Уговорни орган је у тачки 12.2. став 5. тендерске документације у складу са чланом 47.3ЈН - економска и финансијска способност, поставио да су понуђачи дужни испуњавати услов у погледу економске и финансијске способности:

а) да трансакциони рачуни понуђача нису блокирани последњих 6 (шест) мјесеци

б) да остварује позитиван резултата у последње 2 (двије) године 2017.и 2018.Г.

У сврху доказивања испуњавања услова из члана 47.3ЈН понуђачи су дужни досатвити следеће доказе:

а) потврду Централне банке БиХ о отвореним активним рачунима

б) копију извјештаја о финансијском положају (биланс стања) и извјештај о успјешности пословања (позитиван биланс успјеха) за последње двије године

Уговорни орган у тендерској документацији као доказ испуњавања услова из члана 47.3ЈН није тачно прецизирао да понуђачи морају предати потврду коју искључиво треба да изда Централна банка БиХ. Овако траженим доказом уговорни орган је оставио могућност да понуђачи могу предати и потврду коју издају и пословне банке на меморандуму Централне банке БиХ, у складу са чланом 12а. став 2. Одлуке о измјенама и допунама одлуке о јединственом регистру рачуна пословних субјеката у БиХ („Службени гласник БиХ“ бр.88/18) који гласи: „ На основу поднесеног захтјева са образложењем, Централна банка ће банци, као резервни начин размјене података, омогућити преузимање базе података из ЈРР без накнаде“. Такође, на самој потврди Централне банке, у дољем дијелу странице пише: „Одрицање од одговорности: -„За тачност и ажурност достављених података одговорне су комерцијалне банке. Уз Централну банку и комерцијалне банке могу давати извјештаје из Јединственог регистра рачуна, који морају бити прописани и овјерени од стране овлаштеног лица издаваоца извјештаја“

Уговорни орган сматра да је због наведеног неоснован жалбени навод жалитеља да је у конкретној набавци потврду је морала издати само Централна банка БиХ у оригиналу или овјереној копији. Понуђач Јовановић Комерц д.о.о. Бијељина је у понуди доставио оригинал потврду-Извјештај о рачунима пословног субјекта издат од стране Уникредит банке са потписом и печатом овлаштеног радника банке који се види на првој страни Извјештаја, а не , како тврди жалитељ , да је потврду потписао и овјерио својим печатом понуђач. Конкретно, понуђач је само потписао и овјерио својим печатом у доњем десном углу страницу бр.57. понуде.

Жалилац је очигледно погрешно протумачио наведену тачку, те самим тим у жалби погрешно и презентовао тражене доказе другорангираног понуђача Кецком д.о.о. Бања Лука су неосновани из следећих разлога:

Уговорни орган је у тачки 12.2. став 8. тендерске документације у складу са чланом 49.3ЈН - техничка и професионална способност поставио услов да су понуђачи дужни испуњавати следеће услове:

а) да у последње двије године (2017. и 2018.) или о датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, има реализована најмање два уговора збирне вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а У сврху доказивања услова из члана 49. 3ЈН понуђач је обавезан уз понуду доставити: Списак реализованих уговора збирне вриједности, минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а уз потврду о

њиховој реализацији коју су издали примаоци робе у складу са чланом 48. став 3. ЗЈН-а.

Понуђач Кецком д.о.о. Бања Лука је на страни 73. понуде доставио Потврду коју је издало Министарство одбране БиХ дана 19.4.2018.г. којом на захтјев Кецком д.о.о. Бања Лука, потврђује да је добављач Кецком д.о.о. Бања Лука реализовао Уговор о набавци средстава за личну и колективну хигијену бр.11-03-26-1980-36/17, датум уговора 28.11.2017.г. у новчаном износу од 202.791,51 КМ са ПДВ-ом, 100% извршености и мјестом извршења Бутиле, Рајловац.

Из потврде која је овјерена потписом и печатом Министарства одбране БиХ се јасно види да по датуму издавања 19.4.2019.г. се ради о уговору који је извршен у 2017.г., наведено је 100%, што значи да је уговор извршен уредно, квалитетно и у року, а мјесто извршења је наведено Бутиле, Рајловац.

Дакле, наводи у жалби с неосновани да понуда не садржи вријеме и мјесто извршења уговора, те наводе о уредно извршеним уговорима, што значи да уговорни орган не види никакву повреду ЗЈН-а, нити тендерске документације. За уговорни орган потврде понуђача Кецком д.о.о. Бања Лука су биле довољан доказ о испуњењу тражених услова, јер се обје потврде односе на временски период у последње двије године да су уговори успјешно реализовани што је у истим и наведено.

Уговорни орган је тачком 6.3. у ставу 5. тендерске документације навео да као доказ о стицању преференцијалног третмана домаћег (уколико понуђач ужива преференцијални третман домаћег) потребно је да у Анексу 2. Подвући ријеч ужива/не ужива и да доставе потврду спољнотрговинске коморе БиХ или потврду Привредне коморе једног од ентитета или друге надлежне институције.

Понуђач Кецком д.о.о. Бања Лука није доставио тражен доказ о примјени преференцијалног третмана домаћег, односно није доставио потврду спољнотрговинске коморе БиХ или потврду Привредне коморе једног од ентитета или друге надлежне институције, али је у Анексу 2. болдовао и подвукао ријечи „не примјењује одредбе о преференцијалном третману домаћег“.

Примјена преференцијала није питање прихватљивости понуде, те се понуда која не садржи одговарајући доказ не може искључити из даљег поступка, односно не може се одбацити. При рангирању, цијена такве понуде неће бити умањена за преференцијални фактор, јер понуђач није доказао да ужива преференцијални третман у конкретној набавци.

Дакле, доказ о преференцијалу није квалификациони доказ, већ само омогућава евентуално умањење цијена приликом рангирања понуда. Уколико понуђач не достави доказ о преференцијалном третману домаћег његова понуда се не одбија али неће уживати преференцијални третман домаћег, те стога овај жалбени навод не може бити разлог да се понуда понуђача одбаци.

Постављен захтјев за накнаду трошкова поступка је неоснован и нереалан.

Уговорни орган сматра да су недопуштени захтјеви за накнаду трошкова поступка, јер ЗЈН су таксативно набројани разлози када је допуштен захтјев за накнаду трошкова поступка, те жалитељ злоупотребљава право на постављање истог ангажовањем адвоката, те предлаже да се одреде трошкови заступања жалиоца од стране адвоката примјењујући тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

За уговорни орган у конкретном случају ради се о набавци средстава за одржавање хигијене која су потребна за затворена лица, а очито се из навода жалбе види да жалилац жели да овај поступак безразложно одуговлачи. Жалилац очигледно злоупотребљава установљена права, односно користи их

противно циљу, са намјером да се донесена одлука поништи. Одговорачењем поступка доводи се у питање несметан рад у установи јер се онемогућава набавка средстава за одржавање хигијене.

Имајући у виду све наведено, односно образложење свих навода из жалбе жалиоца Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина на начин да смо доказали трансарентност, недвосмисленост, конкурентност, исправност, а на основу члана 100. став 5. ЗЈН БиХ, уговорни орган предлаже да се жалба жалиоца одбије као неоснована у цјелости и потврди одлука уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр.05-404-338/19 од 24.10.2019.г.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у ,те констатовао да је у конкретном случају поступак јавне набавке према предмету јавне набавке постављен тако како га и описује уговорни орган у свом изјашњењу.

Према првом жалбеном наводу, овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који је у свом изјашњењу исто потврдио рекавши: „Уговорни орган је у тачки 12.2. став 5. тендерске документације у складу са чланом 47.3ЈН - економска и финансијска способност, поставио да су понуђачи дужни испуњавати услов у погледу економске и финансијске способности:

- а) да трансакциони рачуни понуђача нису блокирани последњих 6 (шест) мјесеци
 - б) да остварује позитиван резултата у последње 2 (двје) године 2017.и 2018.г.
- У сврху доказивања испуњавања услова из члана 47.3ЈН понуђачи су дужни досатвити следеће доказе:

- а) потврду Централне банке БиХ о отвореним активним рачунима
 - б) копију извјештаја о финансијском положају (биланс стања) и извјештај о успјешности пословања (позитиван биланс успјеха) за последње двије године
- Уговорни орган у тендерској документацији као доказ испуњавања услова из члана 47.3ЈН није тачно прецизирао да понуђачи морају предати потврду коју искључиво треба да изда Централна банка БиХ. Овако траженим доказом уговорни орган је оставио могућност да понуђачи могу предати и потврду коју издају и пословне банке на меморандуму Централне банке БиХ, у складу са чланом 12а. став 2. Одлуке о измјенама и допунама одлуке о јединственом регистру рачуна пословних субјеката у БиХ („Службени гласник БиХ“ бр.88/18) који гласи: „ На основу поднесеног захтјева са образложењем, Централна банка ће банци, као резервни начин размјене података,

омогућити преузимање базе података из ЈРР без накнаде“. Такође, на самој потврди Централне банке, у дољем дијелу странице пише: „Одрицање од одговорности: -„За тачност и ажурност достављених података одговорне су комерцијалне банке. Уз Централну банку и комерцијалне банке могу давати извјештаје из Јединственог регистра рачуна, који морају бити прописани и овјерени од стране овлаштеног лица издаваоца извјештаја“.

Дакле, није спорно да је тражена потврда Централне Банке БиХ као доказ за овај услов ТД-а што је изабрани понуђач и доставио, а што је овај орган утврдио да се иста налази на страни понуде 57. те да је иста овјерена печатом и потписом комерцијалне банке. То говори да је овако постављени услов испуњен од стране изабраног понуђача, а обзиром да Уникредит банка као комерцијална банка није издала неовлаштено тражену потврду, онда се може рећи да је овај докуменат валидан. Стога је жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод како га образлаже уговорни орган: „Уговорни орган је у тачки 12.2. став 8. тендерске документације у складу са чланом 49.3ЈН - техничка и професионална способност поставио услов да су понуђачи дужни испуњавати следеће услове:

а) да у последње двије године (2017. и 2018.) или о датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, има реализована најмање два уговора збирне вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а У сврху доказивања услова из члана 49. 3ЈН понуђач је обавезан уз понуду доставити: Списак реализованих уговора збирне вриједности, минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а уз потврду о њиховој реализацији коју су издали примаоци робе у складу са чланом 48. став 3. 3ЈН-а.

Понуђач Кецком д.о.о. Бања Лука је на страни 73. понуде доставио Потврду коју је издало Министарство одбране БиХ дана 19.4.2018.г. којом на захтјев Кецком д.о.о. Бања Лука, потврђује да је добављач Кецком д.о.о. Бања Лука реализовао Уговор о набавци средстава за личну и колективну хигијену бр.11-03-26-1980-36/17, датум уговора 28.11.2017.г. у новчаном износу од 202.791,51 КМ са ПДВ-ом, 100% извршености и мјестом извршења Бутиле, Рајловац.

Из потврде која је овјерена потписом и печатом Министарства одбране БиХ се јасно види да по датуму издавања 19.4.2019.г. се ради о уговору који је извршен у 2017.г., наведено је 100%, што значи да је уговор извршен уредно, квалитетно и у року, а мјесто извршења је наведено Бутиле, Рајловац“, овај орган прихвата у потпуности из разлога што су спорне потврде садржале све елементе предвиђене законским одредбама. Овде треба истаћи да „вријеме“ које жалилац сматра да га нема у потврди, треба истаћи да се вријеме може мјерити минутима, сатима, данима, мјесецима, годинама итд. а што се у конкретном случају види да је вријеме реализације уговора могло тећи од минимално 28.11.2017.године, (дан када је потписан уговор) па до момента, максимално 19.04.2018.године (када је издата потврда). Дакле овде постоји један временски оквир када је уговор реализован, јер се у истој наводи да је исти успјешно и 100% реализован. Дакле, друга страна која је издала потврду стоји иза тога када је и како је уговор реализован јер са горе наведеним датумом даје потврду о успјешно реализованом уговору. Дакле овде није тачно одређено вријеме, минутима, сатима данима али је одређен временски оквир што законска одредба није тачно и прецизно навела која је то јединица мјере за „вријеме“ па се стога ни овај жалбени навод не може прихватити.

Трећи жалбени навод се не може прихватити основаним је неиспуњавањем преференцијалног третмана домаћег не може ни бити услов елиминације понуде, што је уговорни орган исправно тумачио.

Овај орган је извршио увид у понуду другогрангираног и установио да је и формално испуњен услов како је тражено ТД-ом а то је на страни 7. понуде подвучено да понуда не ужива одредбе о преференцијалном третману, што је довољно у конкретном случају, јер је тако и предвиђено ТД-ом.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

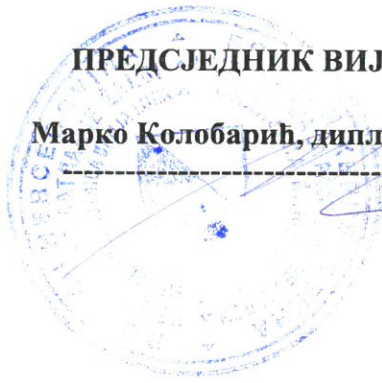
Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

